



Krajský úřad Královéhradeckého
kraje
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Magistrátu města Hradec Králové
odboru stavebního
Československé armády 408
502 00 Hradec Králové

V Hradci Králové dne 18.11.2022

Věc: Odvolání proti usnesení Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního, ze dne 3. 11. 2022, č.j.: MMHK/203008/2022 ST2/Sta

Výše uvedeným usnesením rozhodl Bc. David Štancl, vedoucí oddělení stavebního úřadu města II, Magistrátu města Hradec Králové, o námitce podjatosti Luboše Šulce, a to tak, že „*pan Luboš Šulc, referent státní správy na úseku stavebního úřadu a oprávněná úřední osoba není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci řízení sp. zn. SZ MMHK/097782/2022 ST2/Šul - řízení o povolení výjimky z ustanovení § 25 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, pro stavbu kůlny na pozemku p.č. 78/18 v katastrálním území Slatina u Hradce Králové, vedeného Magistrátem města Hradec Králové, odborem stavebním jako příslušným stavebním úřadem.*“

Odůvodnění tohoto usnesení je ve směru k podané námitce podjatosti velmi kusé, respektive, s námitkou podjatosti se vůbec nevypořádává. V podstatě totiž spočívá pouze v konstatování, že „*Podjatost oprávněné úřední osoby je v podání v souhrnu spatřována v úředním postupu oprávněné osoby s tím, že strany účastníkům řízení Richardu a Jitce Walterovým*“. Nato je citována obecně známá právní úprava ze správního řádu, která řešení námitek podjatosti upravuje, je konstatováno, že k rozhodnutí o námitce podjatosti je v daném případě příslušný rozhodnout vedoucí oddělení Bc. David Štancl (představený), a ten konstatuje, že: „*...v daném případě vyhodnotil obsah vedeného podání a skutečností vyplývajících ze spisu ve vazbě na §*



14 správního řádu, a neshledal pochybnosti o nepodjatosti pana Luboše Šulce.“ Tento závěr potom odůvodnil následovně.

„Představený prvotně zjišťoval, zda existuje relevantní poměr úřední osoby k věci, či účastníkům řízení. K namítané podjatosti Luboš Šulc, jako příslušná oprávněná úřední osoba, svému nadřízenému Bc. Davidu Štanclovi dne 21.10.2022 sdělila, že nemá k žadateli ani k jiným účastníkům řízení či jejich zástupcům, ani k věci samé žádný vztah, že nemá zájem na věci samé ani na výsledku uvedených řízení.

Představený se dále zabýval důvody podjatosti, jež spatřoval podatel.

Z obsahu namítané podjatosti vyplývá, že podatelé poukazují především na úřední postup oprávněné úřední osoby, v čemž spatřují její podjatost.

Podjatost oprávněné úřední osoby je spatřována v úředním postupu Luboše Šulce, jako příslušné oprávněné úřední osoby. Namítající uvádí strání (pozn. zde jde o zřejmý překlep) účastníkům řízení Richardu a Jitce Walterovým. Ostatní uvedené důvody se týkají řízení o povolení stavby namítajícího k jeho žádosti o společné povolení na stavbu Obytného souboru pozemcích st. p. 149, parc. č. 78/1, 78/3, 78/18, 80/57, 576/20 v katastrálním území Slatina u Hradce Králové.

K tomu jsem po přezkoumání věci jako nadřízený zjistil, že úkony v řízení provedené Lubošem Šulcem nejsou v rozporu se zákonnými předpisy a jeho postup v řízení je správný. Co se týče řízení o povolení výjimky postupuje v něm obdobně, jako v řízení předchozím, kde byl jeho právní názor potvrzen v odvolacím řízení nadřízeným orgánem.

Představený osoby tedy neshledal v námitce žádné skutečnosti, vzbuzující pochybnost o nepodjatosti pana Luboše Šulce, neboť zjistil, že jako oprávněná úřední osoba nemá s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její podjatosti. Důvody předpokládané ustanovením § 14 správního řádu pro vyloučení úřední osoby pro podjatost nejsou naplněny.“

Zásadní odvolací námitkou je, že odvolatelka považuje napadené usnesení za nezákonné pro jeho nepřezkoumatelnost. Má-li být totiž jakékoliv rozhodnutí orgánu veřejné správy přezkoumatelné, musí z něj být zřejmé, jaký skutkový stav vzal posuzující orgán za rozhodný a jak uvážil o pro věc podstatných skutečnostech, resp. jakým způsobem postupoval při posuzování o nich. Uvedené musí nalézt svůj odraz v odůvodnění dotčeného rozhodnutí, neboť jen prostřednictvím odůvodnění lze dovodit, z jakého skutkového stavu posuzující orgán vyšel a jak o něm uvážil. Tyto požadavky na odůvodnění správních rozhodnutí vyplývají nejen ze samotného správního řádu, ale především z judikatury správních soudů.

Rovněž tak Ústavní soud ve své judikatuře zdůrazňuje, že požadavek kvalitního a vyčerpávajícího odůvodnění každého rozhodnutí je jedním z principů představujících neopominutelnou součást práva na spravedlivý proces a vylučujících libovůli při rozhodování.

V předmětné věci se správní orgán nevypořádal se vznesenými závažnými argumenty, s nimiž byla námitka podjatosti Luboše Šulce spojována. **Přetvořil si je totiž a převyprávěl k obrazu svému tak, aby mohl vydat právě napadeného usnesení.** V odůvodnění usnesení totiž koncipuje námitky podjatosti tak, jakoby se týkaly jen úředního postupu, bez jakékoliv další spojitosti. Tak tomu ovšem není, neboť úřední postup Luboše Šulce je dáván do souvislosti s osobou zástupce účastníků Walterových, a to s panem JUDr. Janem Holáskem, LL.M. Viz dále citace z naší námitky podjatosti ze dne 9. 9. 2022.

„O povolení výjimky jmenovaní požádali v rámci řízení o odstranění této protiprávní stavby (respektive jejího dodatečného povolení), kterou nám chtějí bránit v našem stavebním záměru, nebo jej alespoň nepřijatelným způsobem modifikovat. Věc je vyřizována shora zmíněnou oprávněnou úřední osobou Lubošem Šulcem způsobem, nad kterým zůstává, jak se říká, „rozum stát“.

Při své úřední činnosti totiž postupuje naprosto nestandardním způsobem. Postupem, z něhož je jednoznačně patrné a přímo to z něho číší, že má zájem na výsledku řízení o povolení požadované výjimky a následně i stavby kolny. Nepostupuje totiž vůči dotčeným účastníkům v řízení o výjimce nestranně. Jinak by totiž nemohl učinit úkon, který v nás pochybnosti o jeho nepodjatosti definitivně vyvolal.

Konkrétně se jedná o podání ze dne 31. 8. 2022, nazvané „V Ý Z V A K PODÁNÍ PODNĚTU K PŘEZKUMNÉMU ŘÍZENÍ“ (je přiloženo v příloze), v němž Luboš Šulc nabádá Richarda a Jitku Walterovi k tomu, aby napadli „závěr závazného stanoviska orgánu územního plánování (dle § 96b stavebního zákona), vydaného Magistrátem města Hradec Králové, odborem hlavního architekta, zn. MMHK/080652/2022/HA/SM, ze dne 2. 5. 2022, kterým orgán územního plánování posoudil projednávaný stavební záměr jako přípustný.“ V uvedeném bezprecedentním postupu spatřujeme nepřipustný aktivizmus jmenovaného, neboť úlohou orgánu veřejné správy není ve správním řízení svévolně radit vybraným účastníkům, dělat jim v podstatě advokáta, nýbrž dbát o zachování jejich rovnosti ve všech právech a povinnostech.

Uvedená skutečnost je o to úsměvnější, že jmenovaní jsou zastoupeni advokátem, takže radit snad ani nepotřebují. Dle nás to vypadá tak, že se chtěl Luboš Šulc tímto způsobem žadatelům o výjimku či jejich zástupci zavděčit, prostě osvědčit se, dát o sobě vědět pro budoucno. Nechceme totiž věřit tomu, že by Luboš Šulc neznal své povinnosti ohledně přístupu k účastníkům řízení, jež jsou vyjádřeny ve správním řádu již v jeho základních zásadách činnosti správních orgánů.

Vyvstává proto otázka, proč jmenovaný straní Walterovým, což ve svých důsledcích vede k poškozování naší společnosti. Spekulovat se dá o ledasčem, skutečností však zůstává, že shora zmíněnou výzvou své povinnosti úřední osoby naprosto degradoval. Jeho chování prostě vysvětlit a obhájit nelze.

A tím, že si pod rouškou podání Walterových dovolil Luboš Šulc zpochybňovat odbornost svých kolegů z orgánu územního plánování, jejich závazné stanovisko, také ne. Pouze v případě, že by zjistil, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, by totiž mohl dát podnět k jeho přezkumu. To ovšem není daný případ, neboť v něm jde o čistě odbornou stránku věci, urbanismus, a ten do jeho pravomoci nespadá. Podle nás jmenovaný vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím správnímu řádu a neplní tak povinnosti vyplývající z jeho pravomoci. Zvláštní to poměry existují na magistrátu na úseku výstavby a územního plánování, vždyť balancují na hraně trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby.

Kde se bere taková bohorovnost u Luboše Šulce? Zřejmě si musí být hodně jist, že se jej někdo v jeho nedovolené činnosti na úřadě zastane. Kdo asi? Naštěstí zde jsou ještě státní orgány, další možnosti obrany.

Jsme přesvědčeni o tom, že tím, kdo má eminentní zájem na úspěchu Walterových, je jejich současný zástupce pan JUDr. Jan Holásek, LL.M. Začal totiž po naší společnosti požadovat vysoká finanční plnění jenom za to, že nám sousedé Walterovi nebudou činit průtahy při realizaci našeho stavebního záměru, jako kdyby to nebyli oni, kdo zkomplikoval situaci v místě a kdo nedbal zákonů. Ať již mají tyto požadavky počátek kdekoliv, nebo ať již mají mít adresáta kdekoliv, jedná se přinejmenším o naprostou nemravnost. Jsme zděšeni z toho, že našla zastání u osoby, která není jenom advokátem, ale i zastupitelem Statutárního města Hradec Králové a senátorem.

Postavení JUDr. Jana Holásky, LL.M., je tak vzhledem k těmto skutečnostem, zejména k tomu, že je zastupitelem města Hradec Králové a v nastávajících komunálních volbách se uchází o post jeho primátora, natolik významné, že je možné důvodně předpokládat, že úřední osoba Luboš Šulc má zájem na výsledku řízení o požadované výjimce a dodatečné povolení neoprávněné stavby kolny. Jinak by nemohl postupovat způsobem, kterým postupuje.“

Podle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, „Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“

V kontextu tohoto ustanovení, vzhledem k výše uvedenému, důvodně předpokládáme, že Luboš Šulc je takovou osobou v řízení vedeném u stavebního odboru Magistrátu města Hradec Králové pod zn. SZ MMHK/048329/2022 ST2/Šul, č.j.: MMHK/157638/2022, o žádosti Richarda a Jitky Walterových o povolení výjimky z ustanovení § 25 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, pro umístění nepovolené stavby kolny v kat. území Slatina u Hradce Králové, a to pro jeho zjevný poměr k Walterovým a jejich zástupci.

Vzhledem k tomu tímto uplatňujeme námitku jeho podjatosti a navrhuje, abyste jako služebně nadřízený Luboši Šulcovi rozhodl o jeho podjatosti.“

Byť se zmiňovaná Výzva týká na první pohled jiného řízení, není tomu tak. Souběžně totiž probíhají 2 samostatná řízení, a to jednak o našem stavebním záměru a dále řízení o

dodatečném povolení „černé“ stavby kolny Walterových, přičemž tyto dvě stavby jsou ve vzájemném rozporu. Stavební úřad postupuje chybně, když obě tato řízení nespojí ke společnému projednání, v důsledku čehož úkony stavebního úřadu v jednom z řízení, mají přímý dopad do řízení druhého.

Proto také v daném případě trváme na tom, že shora uvedená „V Ý Z V A K PODÁNÍ PODNĚTU K PŘEZKUMNÉMU ŘÍZENÍ“ byla nestandardním postupem v řízení, že byla návodná pro Walterovi k tomu, jak nám ztížit realizaci našeho stavebního záměru. Takový postup je ale v hrubém rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména pak s § 2 odst. 1 a 3 a § 7 odst. 1 správního řádu. Nelze uvěřit tomu, že by je Luboš Šulc neznal, že porušil zásadu rovnosti účastníků řízení z pouhé nevědomosti. V uvedeném spatřujeme souvislost s osobou JUDr. Jana Holáska, LL.M.

Vzdor tomu, že jsme o této okolnosti, o osobě JUDr. Jana Holáska, LL.M., a jeho úloze v daném řízení stavební úřad informovali a naše námítky odůvodnili, není o jeho osobě v napadeném usnesení ani zmínka. Ostatně z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že se jeho osobou rozhodující správní orgán vůbec nezabýval, když se v něm uvádí, že: „Představený prvotně zjišťoval, zda existuje relevantní poměr úřední osoby k věci, či účastníkům řízení.“ Jejich zástupce tedy ponechal v rozporu se zákonnou úpravou zcela bez povšimnutí. Přitom jde o stěžejní otázku možné podjatosti. Že jí nemůže být jen pouhopouhý úřední postup, to snad ví každá průměrně inteligentní osoba, o to ovšem v daném případě nešlo.

Zlovůle Luboše Šulce přitom nebere konce a ve svých intrikách proti naší společnosti pokračuje nadále i po vydání odvoláním napadeného usnesení. Zaslal nám totiž s datem 9. 11. 2022, č.j. MMHK/207348/2022, následující Výzvu:

„V Ý Z V A

BV Development Slatina s.r.o., IČ 05690404, Rybova 1905/25, 50009 Hradec Králové, zastoupeni AXDE ATELIER s.r.o., IČ 46509925, náměstí Svobody 450/2a, 50002 Hradec Králové

(dále „stavebník“), podal dne 14.3.2022 žádost o vydání společného povolení pro stavební záměr nazvaný:

Obytný soubor Hradec Králové – Slatina

(dále „stavební záměr“), na st. p. č. 149, poz. p. č. 78/1, 78/3, 80/57 a 576/20 v katastrálním území Slatina u Hradce Králové.

Magistrát města Hradec Králové – odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), podle § 94l odst. 6 stavebního zákona

vyzývá

stavebníka k doplnění žádosti podle níže uvedené podmínky:

- 1. Prokázat výpočtem, zda stavebním záměrem „Obytný soubor Hradec Králové – Slatina“ nedojde k nepřipustnému zastínění stávajícího rodinného domu Hradec Králové – Slatina č.p. 279, nebo sousedních pozemků.*

Dále má stavebník (jeho zplnomocněný zástupce, projektant) možnost vyjádřit se (dle svého uvážení) k podáním účastníků řízení obsahujícím námítky proti projednávanému stavebnímu záměru, které jsou uvedeny níže, a uvést skutečnosti na podporu jím navrženého řešení. Nadepsaný správní orgán bude pokračovat v řízení, jakmile odpadnou překážky, pro které bylo řízení přerušeno.

Pokud stavebník v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), zastaveno.“

Máme za sebou nespočet řízení vedených podle stavebního zákona, ale s podobným požadavkem jsme se ještě nesetkali. Jak bychom také mohli, když nemá oporu ve stavebním zákonu a jeho prováděcích předpisech. Dovolává-li se proto Luboš Šulc ustanovení § 94o stavebního zákona, tak jen nepřipustným způsobem rozšiřuje jeho požadavky. Odvolatelka si není vědoma toho, že by její žádost o povolení předmětného obytného souboru byla neúplná, že by bránila stavebnímu úřadu v jejím přezkoumání dle § 94o stavebního zákona, neboť obsahuje všechny potřebné náležitosti. Předmětný stavební záměr, jeho umístění, splňuje obecné požadavky na využívání území, včetně odstupových vzdáleností mezi stavbami a za tohoto stavu má stavební úřad dostatek podkladů k tomu, aby jej přezkoumal a s účelovými námitkami ohledně možného nepřipustného zastínění sousedního rodinného domu se vypořádal.

O zmatečnosti dané výzvy, o tom, že Luboš Šulc je kolečkem v soukolí namířeném proti našemu záměru, s nímž kdosi otáčí, svědčí i obsah dané výzvy. Vždyť v ní vůbec ani nestanovil, jak si to prokázání nepřiměřeného zastínění stavby rodinného domu čp. 279 ve Slatině, tedy jeho vnějších ploch, včetně fasády a střechy, vůbec představuje, ve kterém předpisu jsou určena pro stanovení nepřipustného zastínění sousední stavby kritéria, postup atd.

Odvolatelka nemůže dokazovat ve spojeném územním a stavebním řízení skutečnosti jdoucí nad rámec požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Nelze je proto na ni ani požadovat, jak svévolně učinil Luboš Šulc. Vrcholem všeho je, že absence ve výzvě požadovaného výpočtu o nepřipustném zastínění sousední stavby je vydáváno za vadu žádosti s tím, že pokud nebude odstraněna, tak že bude řízení zastaveno. O žádnou vadu žádosti se totiž v dané věci nejedná a jednat nemůže. Máme zde jen dočinění s účelovou občanskoprávní námitkou, uplatněnou zástupcem Walterových a nepřipustným způsobem vtaženou Lubošem Šulcem do správního řízení. Opodstatněnost takové námitky musí prokázat ten, kdo ji uplatňuje. Platí totiž obecná zásada, že tvrzení je třeba také dokázat.

O zaujatosti Luboše Šulce, jak co nejvíce oddálit okamžik rozhodnutí o naší žádosti, když už ne přímo znemožnit náš záměr, svědčí i jeho vyjádření na straně třetí, řádek 31. shora Výzvy ze dne 9. 11. 2022, č.j. MMHK/207348/2022. Je z něho patrné, že namísto toho, aby řešil věc komplexně a najednou, řeší jednotlivé námitky postupně. Tak, aby řízení co nejdéle trvalo.

Lze tak shrnout, že odvolatelka považuje argumentaci napadeného usnesení za neúplnou, o ničem nevypovídající a v podstatě tak i obecně použitelnou ve všech případech, kdy nemá být námitce podjatosti vyhověno. Odůvodnění rozhodnutí nereaguje na zásadní aspekt vznesené námitky podjatosti, jímž je zastupování „černého“ stavebníka sice advokátem, nicméně advokátem, který byl v době vydání zmíněné VÝZVY a podání námitky zároveň zastupitelem města, na jehož území se nepovolená stavba nachází a jehož stavební úřad v něm vykonává svoji pravomoc. V současné době je JUDr. Jan Holásek, LL.M., radním Statutárního města Hradec Králové, jakož i senátorem Parlamentu České republiky.

Konstatování, že „Co se týče řízení o povolení výjimky, postupuje v něm obdobně (pozn. myšleno Luboš Šulc), jako v řízení předchozím, kde byl jeho právní názor potvrzen v odvolacím řízení nadřízeným orgánem“, je zcela nepřipadné ve vztahu k projednávané otázce. V době vydání prvoinstančního rozhodnutí o zamítnutí žádosti o povolení výjimky zastupoval Walterovi pan Martin Illich, nikoliv pan JUDr. Jan Holásek, LL.M., a dále proto, že ze strany krajského úřadu žádná taková VÝZVA, která byla spouštěčem daného řízení, posuzována nebyla. Jinými slovy, než se chopil zastupování pan JUDr. Jan Holásek, LL.M., tak se Luboš Šulc k něčemu podobnému nesnížil.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení absentují jeho důvody, a to nejen pro odvolatelku, ale i pro odvolací orgán, který ho tak nemůže ani věcně přezkoumat. Odvoláním napadené rozhodnutí je z těchto důvodů nepřezkoumatelné a s ohledem na tuto skutečnost odvolatelka

navrhuje,

aby je odvolací orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu pro nezákonnost zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.


Podpis
BV Development Slatina, s.r.o.

BV Development Slatina s.r.o.
Rybova 1905/25, Nový Hradec Králové
500 09 HRADEC KRÁLOVÉ
IČ: 05690404 • DIČ: CZ05690404
OR: KS v Hradci Králové, odd. C, vl. 43255