



Krajský úřad Královéhradeckého
kraje
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Magistrátu města Hradec Králové
odboru stavebního
Československé armády 408
502 00 Hradec Králové

V Hradci Králové dne 18.11.2022

Věc: Odvolání proti usnesení Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního, ze dne 2. 11. 2022, č.j.: MMHK/202427/2022 ST2/Sta

Výše uvedeným usnesením rozhodl Bc. David Štancl, vedoucí oddělení stavebního úřadu města II, Magistrátu města Hradec Králové, o námitce podjatosti Luboše Šulce, a to tak, že „pan Luboš Šulc, referent státní správy na úseku stavebního úřadu a oprávněná úřední osoba není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci řízení sp. zn. SZ MMHK/048329/2022 ST2/Šul – společné řízení o žádosti o vydání společného povolení na stavbu: Obytný soubor Hradec Králové – Slatina, na pozemcích st. p. 149, parc. č. 78/1, 78/3, 78/18, 80/57, 576/20 v katastrálním území Slatina u Hradce Králové, vedeného Magistrátem města Hradec Králové, odborem stavebním jako příslušným stavebním úřadem.“

Odůvodnění tohoto usnesení je ve směru k podané námitce podjatosti velmi kusé, respektive, s námitkou podjatosti se v namítaném směru vůbec nevypořádává. V podstatě totiž spočívá pouze v konstatování, že „Podjatost oprávněné úřední osoby je v podání v souhrnu spatřována v úředním postupu oprávněné osoby s tím, že strany účastníkům řízení Richardu a Jitce Walterovým“. A to v souvislosti s výzvou, vypracovanou Lubošem Šulcem dne 31. 8. 2022, pod č.j. MMHK/157638/2022, k podání podnětu na přezkum závazného stanoviska orgánu územního plánování, které je součástí správního spisu. Nato je citována obecně známá právní úprava ze správního řádu, která řešení námitek podjatosti upravuje, je konstatováno, že k rozhodnutí o námitce podjatosti je v daném případě příslušný rozhodnout vedoucí oddělení Bc. David Štancl (představený), a ten konstatuje, že: „...vyhodnotil obsah vedeného podání a skutečností vyplývajících ze spisu ve vazbě na § 14 správního řádu, a neshledal pochybnosti o nepodjatosti pana Luboše Šulce.“ Tento závěr poté odůvodnil následovně.



„Představený prvotně zjišťoval, zda existuje relevantní poměr úřední osoby k věci, či účastníkům řízení. K namítané podjatosti Luboš Šulc, jako příslušná oprávněná úřední osoba, svému nadřízenému Bc. Davidu Štanclovi dne 21. 10. 2022 sdělila, že nemá k žadateli ani k jiným účastníkům řízení či jejich zástupcům, ani k věci samé žádný vztah, že nemá zájem na věci samé ani na výsledku uvedených řízení.

Představený se dále zabýval důvody podjatosti, jež spatřovali podatelé.

Z obsahu namítané podjatosti vyplývá, že podatelé poukazují především na úřední postup oprávněné úřední osoby, v čemž spatřují její podjatost.

Podjatost oprávněné úřední osoby je spatřována v úředním postupu Luboše Šulce, jako příslušné oprávněné úřední osoby. Namítající uvádí strání (pozn. zde jde o zřejmý překlep) účastníkům řízení Richardu a Jitce Walterovým. Namítající uvádí, že Luboš Šulc, vyzval zmíněné účastníky řízení, aby podali podnět na přezkum závazného stanoviska orgánu územního plánování.

K tomu je třeba uvést, že stavební úřad jako správní orgán, v případě, že je namítajícím poukazováno v řízení na nezákonnost závazného stanoviska, vyzve namítajícího, aby podal podnět k přezkumu závazného stanoviska ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 správního řádu. Tento úřední postup je zcela běžný a byl uplatněn zdejším správním orgánem i v jiných správních řízeních. K této problematice a postupu lze různě dohledat i odborné komentáře. Právní úprava obrany proti závazným stanoviskům doznala podstatných změn na základě zákona č. 403/2020 Sb., který novelizoval také ustanovení § 149 správního řádu a ustanovení § 4 stavebního zákona.

Novela tak kompletně odstranila předchozí omezení možnosti obrany proti závazným stanoviskům podle stavebního zákona ve znění účinném do konce roku 2020. Od 1. 1. 2021 je tak již postaveno na jisto, že proti závazným stanoviskům je možné se bránit podle obecné právní úpravy dle správního řádu, tedy i v rámci přezkumného řízení.

Představený osoby tedy neshledal v námitce žádné skutečnosti, vzbuzující pochybnost o nepodjatosti pana Luboše Šulce, neboť zjistil, že jako oprávněná úřední osoba nemá s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její podjatosti. Důvody předpokládané ustanovením § 14 správního řádu pro vyloučení úřední osoby pro podjatost nejsou naplněny.“

Zásadní odvolací námitkou je, že odvolatelka považuje napadené usnesení za nezákonné pro jeho nepřezkoumatelnost. Má-li být totiž jakékoliv rozhodnutí orgánu veřejné správy přezkoumatelné, musí z něj být zřejmé, jaký skutkový stav vzal posuzující orgán za rozhodný a jak uvážil o pro věc podstatných skutečnostech, resp. jakým způsobem postupoval při posuzování o nich. Uvedené musí nalézt svůj odraz v odůvodnění dotčeného rozhodnutí, neboť jen prostřednictvím odůvodnění lze dovodit, z jakého skutkového stavu posuzující orgán vyšel a jak o něm uvážil. Tyto požadavky na správní rozhodnutí vyplývají nejen ze samotného správního řádu, ale především z judikatury správních soudů.

Rovněž tak Ústavní soud ve své judikatuře zdůrazňuje, že požadavek kvalitního a vyčerpávajícího odůvodnění každého rozhodnutí je jedním z principů představujících neopominutelnou součást práva na spravedlivý proces a vylučujících libovůli při rozhodování.

V předmětné věci se správní orgán nevypořádal se vznesenými závažnými argumenty, s nimiž byla námitka podjatosti Luboše Šulce spojována. **Přetvořil si je totiž a převyprávěl k obrazu svému tak, aby mohl vydat právě napadeného usnesení.** V odůvodnění usnesení totiž koncipuje námitky podjatosti tak, jakoby se týkaly jen čistě úředního postupu, bez jakékoliv další spojitosti. Tak tomu ovšem není, neboť úřední postup Luboše Šulce je dáván do souvislosti s osobou zástupce účastníků Walterových, a to konkrétně s osobou pana JUDr. Jana Holáska, LL.M. Viz dále citace z naší námitky podjatosti ze dne 9. 9. 2022.

„U stavebního odboru zdejšího magistrátu, jehož jste vedoucí, je vedeno společně územní a stavební řízení o žádosti, kterou podal dne 14. 3. 2022 stavebník BV Development Slatina s.r.o., IČ 05690404, Rybova 1905/25, 500 09 Hradec Králové, zastoupený AXDE ATELIER s.r.o., IČ 46509925, náměstí Svobody 450/2a, 500 02 Hradec Králové, a to ve věci povolení stavebního záměru nazvaného „Obytný soubor Hradec Králové – Slatina, na st. p. č. 149, poz. p. č. 78/1, 78/3, 78/18, 80/57 a 576/20 v katastrálním území Slatina u Hradce Králové“. Věc je vyřizována oprávněnou úřední osobou Lubošem Šulcem.

(-)

Konkrétně se jedná o podání ze dne 31. 8. 2022, nazvané „V Ý Z V A K PODÁNÍ PODNĚTU K PŘEZKUMNÉMU ŘÍZENÍ“ (je přiloženo v příloze), jímž Luboš Šulc fakticky nabádá Richarda a Jitku Walterovi k tomu, aby napadli „závěr závazného stanoviska orgánu územního plánování (dle § 96b stavebního zákona), vydaného Magistrátem města Hradec Králové, odborem hlavního architekta, zn. MMHK/080652/2022/HA/SM, ze dne 2. 5. 2022, kterým orgán územního plánování posoudil projednávaný stavební záměr jako přípustný.“ V uvedeném bezprecedentním postupu spatřujeme nepřipustný aktivizmus jmenovaného, neboť úlohou orgánu veřejné správy není ve správním řízení svévolně radit vybraným účastníkům, dělat jim v podstatě advokáta, nýbrž dbát o zachovávání jejich rovnosti ve všech jejich právech a povinnostech.

Výzva se navíc opírá o ustanovení § 57 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, které upravuje postup při řešení „Předběžných“ otázek, jež se v řízení vyskytnou. V dané věci se však o žádný takový případ nejednalo, když již bylo závazné stanovisko, vydané odborem hlavního architekta ze dne 2. 5. 2022, zn. MMHK/080652/2022/HA/SM, na „světě“. A i kdyby nebylo, musel by si je opatřit stavební úřad sám. Krátce řečeno, nenastala situace, že by stavebnímu úřadu závazné stanovisko chybělo, a proto nejen že nebyl důvod podle vpředu citovaného ustanovení postupovat, ale ani podle něho vyzývat k jeho přezkumu. Máme tak dost důvodů si myslet, že takto bylo postupováno s ohledem na osobu zástupce Walterových.

Dlužno poznamenat, že podle další Výzvy ze dne 9. 11. 2022, č.j. MMHK/207348/2022, o níž bude řeč ještě dále, bylo dne 1. 11. 2022 „Magistrátu města Hradec Králové doručeno sdělení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, zn. KUKHK-33739/UP/2022, ze dne 31.10.2022, ve věci podnětu k přezkumu závazného stanoviska, ve kterém se uvádí, že: Jitka Walterová a Richard Walter v zastoupení JUDr. Jana Holáska, LL.M., advokáta, podali podnět k přezkumu závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, č.j. MMHK/080652/2022/HA, ze dne 2.5.2022. Na základě posouzení pak krajský úřad uvedl, že nezjistil v daném případě důvody k přezkumu předmětného závazného stanoviska.“

Očekávání všech výše uvedených osob se tak nenaplnila. Znovu však musíme konstatovat, že se nám nechce věřit tomu, že by Luboš Šulc neznal své povinnosti ohledně přístupu k účastníkům řízení, jež jsou vyjádřeny ve správním řádu již v jeho základních zásadách činnosti správních orgánů. Vystává proto otázka, proč jmenovaný straní Walterovým, proč postupuje způsobem, jakoby byl jejich advokát a které ve svých důsledcích vedou k poškozování naší společnosti? Spekulovat se dá o ledasčem, skutečností však zůstává, že shora zmíněnou výzvou jmenovaný své povinnosti úřední osoby naprosto degradoval. Jeho chování prostě vysvětlit a obhájit nelze, musí mít své pozadí.

Luboš Šulc přitom nezůstal jen u toho, neboť pod rouškou podání Walterových dokonce zpochybňoval odbornost svých kolegů z orgánu územního plánování, jejich závazné stanovisko. To již k tomu musel mít hodně motivující důvody, zvláště když šlo v závazném stanovisku o čistě odbornou stránku věci, urbanismus, což do jeho pravomoci nespadá.

Kde se bere taková bohorovnost u Luboše Šulce? O tom lze jen spekulovat, nicméně si musí být hodně jist, že se jej někdo v jeho nedovolené činnosti na úřadě zastane. Kdo asi? Nabízí se jeho zástupce?

Jsme přesvědčeni o tom, že tím, kdo má eminentní zájem na úspěchu Walterových, je jejich současný zástupce pan JUDr. Jan Holásek, LL.M. Nasvědčuje tomu řada okolností, např. jmenovaným tlumočený požadavek na velmi vysoká finanční plnění jenom za to, že nám sousedé Walterovi nebudou činit průtahy při realizaci našeho stavebního záměru. Jako kdyby to nebyli oni, kdo zkomplikovali situaci v místě „černou“ stavbou kolny. Ať již mají tyto požadavky počátek kdekoliv, nebo ať již mají mít adresáta kdekoliv, jedná se o naprostou nemravnost. Jsme zděšeni z toho, že našla sluchu u osoby, která není jenom advokátem, ale i **zastupitelem Statutárního města Hradec Králové a senátorem.**

Postavení JUDr. Jana Holásky, LL.M., bylo a je vzhledem k těmto skutečnostem, tedy, že byl a je zastupitelem města Hradec Králové (dnes i radním) a v době před volbami se ucházel o post primátora, natolik významné, že je možné důvodně předpokládat, že úřední osoba Luboš Šulc má vzhledem ke svému postavení zájem na výsledcích řízení, v nichž vystupuje JUDr. Jan Holásek, LL.M., jako zástupce. Jinak by nemohl postupovat způsobem, jenž je předmětem našich námitek.

Trváme na tom, že shora uvedená „V Ý Z V A K PODÁNÍ PODNĚTU K PŘEZKUMNÉMU ŘÍZENÍ“ byla nestandardním postupem v řízení, že jím Luboš Šulc založil nerovnost účastníků řízení, že byla bezdůvodně přímo návodná pro Walterovi k tomu, jak nám ztížit a oddálit realizaci našeho stavebního záměru. Jinými slovy, pod rouškou běžné úřední činnosti jmenovaný zneužil své pravomoci, namísto toho, aby ji směřoval s ohledem na lhůty pro rozhodnutí k co nejrychlejšímu skončení daného řízení. Takový postup je ale v hrubém rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména pak s § 2 odst. 1 a 3 a § 7 odst. 1 správního řádu. Nelze uvěřit tomu, že by je Luboš Šulc neznal, že porušil zásadu rovnosti účastníků řízení z pouhé nevědomosti. V uvedeném spatřujeme souvislost s osobou JUDr. Jana Holásky, LL.M., který je zástupcem Walterových.

Vzdor tomu, že jsme o této okolnosti, o osobě JUDr. Jana Holásky, LL.M., a jeho možném vlivu v daném řízení stavební úřad informovali a své námítky odůvodnili, není o jeho osobě v napadeném usnesení ani zmínka. Jakoby Walterovi zástupce, s nímž spojujeme námítku podjatosti, ani neměli. To je skutečně k nepochopení, respektive to vede k úvahám o podjatosti Luboše Šulce.

Že byl vztah mezi Lubošem Šulcem a zástupcem Walterových ponechán bez povšimnutí, že se o něm nechtělo mluvit, vyplývá z odůvodnění napadeného usnesení, když se v něm uvádí, že: „*Představený prvotně zjišťoval, zda existuje relevantní poměr úřední osoby k věci, či účastníkům řízení.*“ Vztahem mezi úřední osobou a zástupcem Walterových se představený v rozporu se zákonnou úpravou nezabýval. Vzal prý na vědomí jen nějaké prohlášení Luboše Šulce. Přitom jde o stěžejní otázku možné podjatosti v předmětné věci. Že jí nemůže být jen pouhopouhý úřední postup, to snad ví každá průměrně inteligentní osoba, o to ovšem v daném případě nešlo.

Zlovůle Luboše Šulce přitom nebere konce a ve svých intrikách proti naší společnosti pokračuje i nadále, po vydání odvoláním napadeného usnesení. Zaslal nám totiž s datem 9. 11. 2022, č.j. MMHK/207348/2022, následující Výzvu:

„V Ý Z V A

BV Development Slatina s.r.o., IČ 05690404, Rybova 1905/25, 50009 Hradec Králové, zastoupení AXDE ATELIER s.r.o., IČ 46509925, náměstí Svobody 450/2a, 50002 Hradec Králové

(dále „stavebník“), podal dne 14.3.2022 žádost o vydání společného povolení pro stavební záměr nazvaný:

Obytný soubor Hradec Králové – Slatina

(dále „stavební záměr“), na st. p. č. 149, poz. p. č. 78/1, 78/3, 80/57 a 576/20 v katastrálním území Slatina u Hradce Králové.

Magistrát města Hradec Králové – odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), podle § 94l odst. 6 stavebního zákona

vyzývá

stavebníka k doplnění žádosti podle níže uvedené podmínky:

1. Prokázat výpočtem, zda stavebním záměrem „Obytný soubor Hradec Králové – Slatina“ nedojde k nepřipustnému zastínění stávajícího rodinného domu Hradec Králové – Slatina č.p. 279, nebo sousedních pozemků.

Dále má stavebník (jeho zplnomocněný zástupce, projektant) možnost vyjádřit se (dle svého uvážení) k podáním účastníků řízení obsahujícím námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, které jsou uvedeny níže, a uvést skutečnosti na podporu jím navrženého řešení. Nadepsaný správní orgán bude pokračovat v řízení, jakmile odpadnou překážky, pro které bylo řízení přerušeno.

Pokud stavebník v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), zastaveno.“

Máme za sebou nespočet řízení vedených podle stavebního zákona, ale s podobným požadavkem jsme se ještě nesetkali. Jak bychom také mohli, když nemá oporu ve stavebním zákonu a jeho prováděcích předpisech. Dovolává-li se proto Luboš Šulc ustanovení § 94o stavebního zákona, tak jen nepřipustným způsobem rozšiřuje jeho požadavky. Odvolatelka si není vědoma toho, že by její žádost o povolení předmětného obytného souboru byla neúplná, že by bránila stavebnímu úřadu v jejím přezkoumání dle § 94o stavebního zákona, neboť obsahuje všechny potřebné náležitosti. Předmětný stavební záměr, jeho umístění, splňuje obecné požadavky na využívání území, včetně odstupových vzdáleností mezi stavbami a za tohoto stavu má stavební úřad dostatek podkladů k tomu, aby jej přezkoumal a s účelovými námitkami ohledně možného nepřipustného zastínění sousedního rodinného domu se vypořádal.

O zmatečnosti dané výzvy, o tom, že Luboš Šulc je kolečkem v soukolí namířeném proti našemu záměru, s nímž kdosi otáčí, svědčí i obsah dané výzvy. Vždyť v ní vůbec ani nestanovil, jak si to prokázání nepřiměřeného zastínění stavby rodinného domu čp. 279 ve Slatině, tedy jeho vnějších ploch, včetně fasády a střechy, vůbec představuje, ve kterém předpisu jsou určena pro stanovení nepřipustného zastínění sousední stavby kritéria, postup atd.

Odvolatelka nemůže dokazovat ve spojeném územním a stavebním řízení skutečnosti jdoucí nad rámec požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Nelze je proto na ni ani požadovat, jak svévolně učinil Luboš Šulc. Vrcholem všeho je, že absence ve výzvě požadovaného výpočtu o nepřipustném zastínění sousední stavby je vydáváno za vadu žádosti s tím, že pokud nebude odstraněna, tak že bude řízení zastaveno. O žádnou vadu žádosti se totiž v dané věci nejedná a jednat nemůže. Máme zde jen dočinění s účelovou občanskoprávní námitkou, uplatněnou zástupcem Walterových a nepřipustným způsobem vtaženou Lubošem Šulcem do správního řízení. Opodstatněnost takové námitky musí prokázat ten, kdo ji uplatňuje. Platí totiž obecná zásada, že tvrzení je třeba také dokázat.

O zaujatosti Luboše Šulce, jak co nejvíce oddálit okamžik rozhodnutí o naší žádosti, když už ne přímo znemožnit náš záměr, svědčí i jeho vyjádření na straně třetí, řádek 31. shora Výzvy ze dne 9. 11. 2022, č.j. MMHK/207348/2022. Je z něho patrné, že namísto toho, aby řešil věc komplexně a najednou, řeší jednotlivé námítky postupně. Tak, aby řízení co nejdéle trvalo.

Lze tak shrnout, že odvolatelka považuje argumentaci napadeného usnesení z výše uvedených důvodů za neúplnou. Odůvodnění rozhodnutí nereaguje zejména na zásadní aspekt vznesené námítky podjatosti, jímž je zastupování Walterových sice advokátem, nicméně advokátem, který byl v době vydání zmíněné VÝZVY a podání námítky podjatosti zastupitelem města, jehož území se řízení přímo dotýká. V odůvodnění rozhodnutí tak absentují jeho důvody nejen pro odvolatelku, ale i pro odvolací orgán, který ho tak nemůže ani věcně přezkoumat. Odvoláním napadené rozhodnutí je tudíž nepřezkoumatelné a s ohledem na tuto skutečnost odvolatelka

navrhuje,

aby je odvolací orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu pro nezákonnost zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Podpis

BV Development Slatina, s.r.o.

VALISOR SEBER

BV Development Slatina s.r.o.

Rybova 1905/25, Nový Hradec Králové

500 09 HRADEC KRÁLOVÉ

IČ: 05690404 • DIČ: CZ05690404

OR: KŠ v Hradci Králové, odd. C, vl. 49255